



Memoria Académica

compartimos lo que sabemos
UNLP-FaHCE

Documento disponible para su consulta y descarga en **Memoria Académica**, repositorio institucional de la **Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE)** de la **Universidad Nacional de La Plata**. Gestionado por **Bibhuma**, biblioteca de la FaHCE.

Para más información consulte los sitios:

<http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar>

<http://www.bibhuma.fahce.unlp.edu.ar>



Esta obra está bajo licencia 2.5 de Creative Commons Argentina.
Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 2.5





REFLEXIONES EN TORNO A LA HISTORIA DE LA LECTURA¹

ALEJANDRO E. PARADA

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES BIBLIOTECOLÓGICAS INIBI (FFyL-UBA)

El presente *power point*, titulado *Reflexiones en torno a la Historia de la lectura*, consiste en una presentación visual de un conjunto de ideas sobre el estado actual de la Historia de la lectura. Dichas reflexiones tienen una doble finalidad: visitar la Historia de la lectura como objeto de estudio y propiciar, en su futuro inmediato, un debate acerca de sus articulaciones con los estudios culturales. Es por ello que se ha creído oportuna esta forma de presentación, pues se trata de alentar la discusión y la reflexión desde la óptica de una disciplina en constante construcción.

¹ El siguiente trabajo es en realidad una adaptación del original, que fue presentado en Powerpoint (Nota del Editor).



Objetivo de la presentación

1. Reflexionar sobre el estado actual de la Historia de la lectura.
2. Plantear un debate conceptual de esta disciplina y su articulación con los estudios culturales.
3. Establecer los alcances y límites de la Historia de la lectura como “objeto de estudio”.



La problemática de la Historia de la lectura

ÁMBITOS DIVERSOS

1. Lingüístico.
2. Temático.
3. Metodológico.
4. Documental.
5. Teórico.
6. Plural.



Detalles del problema en la Historia de la lectura

1. Ámbito lingüístico = la ambivalencia terminológica.
2. Ámbito temático = la complejidad de aproximaciones a su objeto de estudio.
3. Ámbito metodológico = la herencia del método de las Humanidades y Ciencias Sociales.
4. Ámbito documental= la multiplicidad de fuentes documentales.
5. Ámbito teórico = la diversidad de accesos.
6. Ámbito plural = la cuestión multidisciplinar.



1. **Ámbito lingüístico (A)**

· HISTORIA DE LA LECTURA

- No comprende a la Historia de las bibliotecas.
- R. Chartier: incluye a Historia de la edición.
- En ocasiones no integra a la Historia de la escritura.
- M. Lyons: incluye Historia de la lectura y de la escritura como una sola unidad.

· HISTORIA DE LA CULTURA IMPRESA

- No abarca el universo manuscrito.

· HISTORIA DE LA EDICIÓN

- No incluye a la Historia de las bibliotecas y, a veces, no integra a la Historia de la lectura ni a la Historia de la escritura.



1. **Ámbito lingüístico (B)**

- HISTORIA DEL LIBRO, DE LAS BIBLIOTECAS Y DE LA LECTURA
 - Título amplio y sincrético.
 - No incluye a la Historia de la escritura.
 - No incluye a la Historia de la edición.

- NUEVA HISTORIA DEL LIBRO
 - **Incluiría todas las orientaciones como elementos de identificación transitoria.**



2. **Ámbito temático**

· COMPLEJIDAD DE ACCESO AL OBJETO DE ESTUDIO

1. Diversidad de los lectores.
2. Heterogeneidad de las materialidades.
3. Variedad de las intervenciones editoriales.
4. Crisis de la noción del “autor”.
5. Construcción orquestal y coral del libro.
6. Encuentro de la Cultura impresa con la Cultura virtual.
7. Hacia una Historia de las sensibilidades y de las emociones lectoras.



3. **Ámbito metodológico**

· AUSENCIA DE UN MÉTODO ESPECÍFICO

1. Préstamo de métodos de investigación de las Ciencias Sociales.
2. Método cuantitativo/estadístico (Escuela cuantitativa serial francesa).
3. Método histórico y comparativo.
4. Método cualitativo.
5. Método interpretativo (“indiciario” – S. Freud - Carlo Ginzburg).
6. Aportes de la crítica literaria.



4. **Ámbito documental**

- Irrealidad del llamado problema de “falta de fuentes documentales” para investigar la Historia de la lectura.
- Variedad y multiplicidad de las fuentes documentales.
- Necesidad de establecer e identificar un **inventario o tipología de dichas fuentes**.



4. **Ámbito documental (A)**

· INVENTARIO PROVISIONAL DE FUENTES

- Avisos publicitarios/notas en la prensa periódica.
- Registros de usuarios de bibliotecas.
- *Marginalia* (marcas y señales en los libros).
- Historia de las imágenes lectoras.
- Archivos editoriales.
- Identificación de la “lectura y escritura expuestas” en las ciudades (anuncios, afiches, monumentos, epitafios, volantes, panfletos).
- Repositorios documentales de organismos públicos e institucionales (sociedades de fomento, asociaciones barriales, academias).



4. Ámbito documental (B)

- Evolución de las prácticas de lectura en bibliotecas vinculadas a la enseñanza.
- Análisis de las ediciones destinadas a los sectores de consumo masivo.
- Estudio de la lectura y la escritura en las “fuentes literarias” (novela, cuento, teatro).
- Análisis de la sensibilidad y/o emotividad de los lectores.
- Epistolarios y correspondencias.
- Manuales de enseñanza de la escritura y la lectura.
- Memorias y autobiografías.



4. **Ámbito documental (C)**

- Archivos policiales.
- Colecciones de *ephimera*.
- Reglamentos, memorias y manuales de procedimientos de bibliotecas.
- Catálogos de librerías, bibliotecas y ferias del libro.
- Libros en venta en avisos y remates.
- Cartas de lectores.
- Colecciones/series de editoriales.
- Diarios personales y de lectura.
- Entrevistas (Historia oral).
- La cultura impresa en la cotidianidad (*Magazines*, revistas).



4. Ámbito documental (D)

- Imágenes ergonómicas y de indumentaria en la lectura.
- Fisiología de la lectura y la escritura.
- Representaciones de la lectura en la arquitectura y la escultura.
- Los mediadores lectores.
- La legislación y sus relaciones con la lectura (Leyes, códigos y reglamentaciones).
- Diversidad de tipos de lectura según los ámbitos y las apropiaciones lectoras (intimidad, hogar, ocio, estudio, profesional).



4. **Ámbito documental (E)**

- Taxonomía de las lecturas en los espacios urbanos (plazas, cafés, ferias, etc.).
- Las lecturas olvidadas o desclasadas (libros de cocina, literatura erótica y pornográfica).
- La lectura en las historietas y las fotonovelas.
- Las lecturas en “los espacios de espera” (consultorios, peluquerías).
- Actas de procesos judiciales y criminales.
- Lectura y escritura en los talleres literarios.
- Firmas de propiedad y dedicatorias.
- Suscripciones a ediciones de libros.
- Bibliografías y citas.
- Marco *paratextual*.



5. Ámbito teórico

· DIFERENTES ACCESOS A LA PROBLEMÁTICA DEL MARCO TEÓRICO

- El concepto de “prácticas y representaciones” de la lectura (R. Chartier – Escuela de los *Annales*).
- La Historia de la lectura como “la respuesta del lector” (R. Darnton – Crítica y recepción literaria).
- La Historia de la escritura y la lectura desde la “Paleografía social” (A. Petrucci – las relaciones con el poder).
- La construcción de la Historia de la lectura desde los métodos antropológicos y psicoanalíticos (C. Ginzburg).
- Los editores como constructores de los lectores (D. F. McKenzie – Sociología de los textos).



6. Ámbito plural (A)

1. INFLUENCIA DE LA *NEW CULTURAL HISTORY* (LYNN A. HUNT, 1989).
2. ARTICULACIÓN MULTIDISCIPLINAR.
 - Historia cultural = registros culturales (L. A. Hunt, P. Burke, E. Gombrich, etc.).
 - Historiografía francesa (Historia total - F. Braudel – Historia de las mentalidades).
 - Pensamiento filosófico (M. Foucault).
 - Filosofía política (marxismo-materialismo dialéctico).
 - Antropología (C. Geertz - *La interpretación de las culturas*).
 - Sociología (J. Habermas).



6. **Ámbito plural (B)**

- Crítica e historia de la recepción de las obras literarias (R. Darnton).
- Filología –Lingüística –Semiología (desde F. de Saussure hasta G. Genette y U. Eco).
- Microhistoria (G. Levi y C. Ginzburg).
- Vida cotidiana (A. Heller).
- Psicoanálisis (S. Freud).
- Historia del arte (Historia de las imágenes).



Conclusiones provisionales (A)

- La Historia de la lectura es un campo “en construcción curricular” como disciplina académica
- Porque:
 - No se identifica unívocamente con un solo nombre disciplinar.
 - Carece de una terminología precisa (¿prácticas, apropiaciones, representaciones, respuesta del lector?).
 - Complejidad temática para ceñirse a un área de estudio delimitada (¿solo el universo de los lectores?).



Conclusiones provisionales (B)

- Ausencia de una metodología propia (préstamo de las Ciencias Sociales).
- Se caracteriza por su extraordinaria variedad de fuentes documentales.
- Se encuentra en un proceso de configuración teórica.
- Carencia de una Filosofía de la Historia de la lectura.
- Su característica distintiva es su vocación instrumental multidisciplinaria = construcción coral-orquestal.